



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΑΡΙΘΜΟ 16/2025 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΠΟΛΗΣ
ΤΗΣ 28^{ης} ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2025**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 213/2025

ΘΕΜΑ: Έκφραση γνώμης επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση και λειτουργία Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου (ΜΥΗΕ) παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 0,480MW και των συνοδών έργων αυτού, της εταιρείας “ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΟΝ. Ι.Κ.Ε.” στη θέση «ΠΑΝΑΓΙΑ» της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, της Π.Ε. Αρκαδίας. (ΠΕΤ: 2408002729)

Στην Τρίπολη σήμερα την 28^η Απριλίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19.00΄ το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τρίπολης συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την αρ. πρωτ. 11846/24-4-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Αναστόπουλου Γεώργιου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύτηκε νόμιμα, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του αρ. 67 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 του Ν. 5056/23 (ΦΕΚ 163/06.10.2023 τεύχος Α΄) και ισχύει.

Παρών στη Συνεδρίαση ήταν ο Δήμαρχος κ. Τζιούμης Κωνσταντίνος. Από τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου διαπιστώθηκε πως υπήρχε νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο 35 μελών, παραβρέθηκαν 32 και ονομαστικά οι:

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. Αναστόπουλος Γεώργιος (Πρόεδρος Δ.Σ.) | 17. Πετρόπουλος Ειρηναίος |
| 2. Κοσκινάς Δημήτριος (Αντιπρόεδρος Δ.Σ.) | 18. Καραλής Θεόδωρος |
| 3. Γούργαρης Ευάγγελος (Γραμματέας Δ.Σ.) | 19. Παπαδάτος Ιωάννης |
| 4. Βαρδιάμπας Βασίλειος | 20. Σταθούλη Θεοδώρα |
| 5. Κορώνη - Παπαντωνίου Κλημεντίνη | 21. Κατσαφάνας Κωνσταντίνος |
| 6. Κανελλόπουλος Αλέξανδρος | 22. Σμυρνώτης Ιωάννης |
| 7. Χατζόπουλος Στέφανος | 23. Κατσίρης Ιωάννης |
| 8. Παναγοπούλου Γεωργία | 24. Παρασκευόπουλος Ιωάννης |
| 9. Κούρος Ηλίας | 25. Μπουρτσουκλής Αγαμέμνων |
| 10. Μακαρούνης Δημήτριος | 26. Γεωργακόπουλος Γεώργιος |
| 11. Λαγός Γεώργιος | 27. Παπαδημητρίου Σωτήριος |
| 12. Οικονομόπουλος Γεώργιος | 28. Βέρρος Γεώργιος |
| 13. Χασάπης Ιωάννης | 29. Συνοδινού Λυγερή |
| 14. Κοττής Βασίλειος | 30. Νικήτας Ευάγγελος |
| 15. Καρούντζου Ελένη | 31. Αγγελάκος Ηλίας |
| 16. Αντωνόπουλος Ευάγγελος | 32. Μπρακουμάτσου Θεοδώρα |

Απουσίαζαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.: 1.Αγγελοπούλου Σταματίνα, 2.Φράγκου Μαρία και 3.Ψυχογιός Βασίλειος, αν και είχαν προσκληθεί νόμιμα.

Στη Συνεδρίαση είχαν κληθεί οι Πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων: Τρίπολης κ. Ράλλης Ευάγγελος, Κανδήλας κ. Στριφτόμπολας Γεώργιος, Λεβιδίου κ. Λούρας Χρήστος, Ορχομενού κ. Καστούμης Γεώργιος, Παλαιόπυργου κ. Κουτσουνάκης Βασίλειος, Αλέας κ. Γιαννακοπούλου Αθανασία, Κάψια κ. Βυτόγιαννης Βασίλειος, Κερασίτσας κ. Σαραντόπουλος Σπυρίδων, Δάρα κ. Δημητρακόπουλος Λάμπρος και Παναγίτσας κ. Παλούκος Παναγιώτης.

Από τη Συνεδρίαση απουσίαζε ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου Τρίπολης κ. Κωστόπουλος Βασίλειος, ο οποίος είχε προσκληθεί νόμιμα για τον σκοπό αυτό.

Στη Συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης η δημοτική υπάλληλος κ. Κατσαφούρου Χέριετ, υπεύθυνη για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Αναστόπουλος Γεώργιος έθεσε υπόψη των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου :

Α) το αριθ. πρωτ. 10702/10-4-2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Τρίπολης το οποίο έχει ως ακολούθως:

ΘΕΜΑ: Αποστολή Ανακοίνωσης για δημοσίευση

Σχετ.: Το υπ' αριθ. πρωτ.: 10702/10-4-2025 (90228/31-03-2025 πρωτ. ΙΡΙΔΑΣ) έγγραφο της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος & Χωροταξίας.

Κατόπιν του ανωτέρω σχετικού εγγράφου, με το οποίο μας διαβίβασε η Ανακοίνωση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος & Χωροταξίας, που αφορά Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση και λειτουργία Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου (ΜΥΗΕ) παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 0,480MW και των συνοδών έργων αυτού, της εταιρείας “ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΟΝ. Ι.Κ.Ε.” στη θέση «ΠΑΝΑΓΙΑ» της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, της Π.Ε. Αρκαδίας. (ΠΕΤ: 2408002729), σας αποστέλλουμε το ανωτέρω σχετικό έγγραφο, καθώς και την Ανακοίνωση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος & Χωροταξίας, προκειμένου να ενημερωθείτε και να εκφράσετε την γνώμη σας σύμφωνα με το ανωτέρω σχετικό έγγραφο .

Συνημμένο : Το υπ' αριθ. πρωτ.:10702/10-4-2025 έγγραφο (90228/31-03-2025 πρωτ. ΙΡΙΔΑΣ)

Β) το αριθ. πρωτ. 90228/31-3-2025 έγγραφο της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος και Χωροταξίας, το οποίο έχει ως ακολούθως:

ΘΕΜΑ: **Αποστολή Ανακοίνωσης για δημοσίευση.**

ΣΧΕΤ.: 1) α) Ο Ν.4014/2011 (ΦΕΚ 209 Α'), β) η ΚΥΑ οικ.1649/45/2014 (ΦΕΚ 45 Β') και γ) ο Ν.4685/2020 (ΦΕΚ 92 Α').
2) Το με αριθ. πρωτ. 16782/10-3-2025 έγγραφο Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Πελοποννήσου, Τμήμα Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Π.,Δ.Ε. & Ι..

Σας στέλνουμε μία ανακοίνωση που αφορά: «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση και λειτουργία Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου (ΜΥΗΕ) παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 0,480MW και των συνοδών έργων αυτού, της εταιρείας “ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΟΝ. Ι.Κ.Ε.” στη θέση «ΠΑΝΑΓΙΑ» της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, της Π.Ε. Αρκαδίας. (ΠΕΤ: 2408002729), ανωτέρω (2) σχετικό και παρακαλούμε να δημοσιευθεί στην επόμενη έκδοση της εφημερίδας σας.

Ο Δήμος στον οποίο αποστέλλεται η συνημμένη ανακοίνωση, παρακαλείται να γνωστοποιήσει την ανακοίνωση στο Δημοτικό Συμβούλιο, τη Δημοτική Επιτροπή και το/τα Τοπικό/α Συμβούλιο/α Δημοτικών/Τοπικών Κοινοτήτων που προβλέπονται από τα άρθρα, 73, 76 και 8 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α).

Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Π.Δ.Ε. & Ι., Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Πελοποννήσου, Τμήμα Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού παρακαλείται για την ανάρτηση στο Η.Π.Μ. της συνημμένης Ανακοίνωσης λόγω μη ύπαρξης σχετικού πεδίου, για ενέργειες, από την υπηρεσία μας.

Ο ενδιαφερόμενος φορέας του έργου ή δραστηριότητας, (ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΙΚΕ) στον οποίο κοινοποιείται το παρόν, καλείται να καλύψει τα έξοδα δημοσίευσης σύμφωνα με την ανωτέρω σχετική ΚΥΑ, σε επικοινωνία με την εφημερίδα της καταχώρησης της δημοσίευσης, για να πραγματοποιηθεί η δημοσίευση.

Τέλος, παρακαλούμε τις Εφημερίδες Δημοσίευσης, να μας αποστείλουν ένα (1) φύλλο της, με την δημοσίευση της ανακοίνωσης.

Γ) τη συνημμένη, στο αριθ. πρωτ. 90228/31-3-2025 έγγραφο της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος και Χωροταξίας, ανακοίνωση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος και Χωροταξίας η οποία έχει ως ακολούθως:

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Στην Περιφερειακή Επιτροπή Περιβάλλοντος & Χωροταξίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου έχει διαβιβασθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου – Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Πελοποννήσου – Τμήμα Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού, το υπ’ αριθμ. πρωτ. 16782/10-3-2025 έγγραφό της, για δημοσιοποίηση, διαβούλευση και γνωμοδότηση φάκελος μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) με τα παρακάτω στοιχεία και καλεί το κοινό να ενημερωθεί και το ενδιαφερόμενο κοινό να εκφράσει τις απόψεις του, καθώς και το Δημοτικό/κή Συμβούλιο/Επιτροπή και τα Συμβούλια Τοπικής ή Δημοτικής Κοινότητας να εκφράσει/ουν την γνώμη του/ους.

• Είδος Φακέλου:

- «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση και λειτουργία Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου (ΜΥΗΕ) παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 0,480MW και των συνοδών έργων αυτού, της εταιρείας “ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΟΝ. Ι.Κ.Ε.” στη θέση «ΠΑΝΑΓΙΑ» της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, της Π.Ε. Αρκαδίας. (ΠΕΤ: 2408002729), που ανήκει στην Υποκατηγορία Α2 της 10^{ης} Ομάδας με α/α 8, σύμφωνα με την Υ.Α. 1958/2012 (ΦΕΚ 21Β’).Φορέας του έργου ή της δραστηριότητας: «ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΙΚΕ»

- **Ημερομηνία έναρξης και λήξης της δημόσιας διαβούλευσης:**
- Από **01-04-2025** έως **30-04-2025**
- **Ημερομηνίες έναρξης και λήξης της προθεσμίας για την κατάθεση των απόψεων του ενδιαφερόμενου κοινού:**
- Από **01-04-2025** έως **30-04-2025**
- **Αρμόδια για το έργο ή τη δραστηριότητα περιβαλλοντική αρχή:** Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Πελ/σου - Τμήμα Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Π. ΔΕ. & Ι.,
(Πληροφορίες: κ. Ε. Φωτόπουλος, 2710 237778)
- **Αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας για την παροχή των σχετικών περιβαλλοντικών πληροφοριών:**

Τμήμα Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας Π.Ε. Αρκαδίας

- **Εφημερίδα Δημοσίευσης της Ανακοίνωσης:** «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΝΕΑ»
- **Σύνδεσμος Ιστοσελίδας, όπου γίνεται η δημοσίευση της ανακοίνωσης:**
www.ppel.gov.gr

Δ) το αρ. Πρωτ. 29/25-4-2025 έγγραφο της Δημοτικής Κοινότητας Παναγίτσας το οποίο έχει ως ακολούθως:

Η Δημοτική Κοινότητα Παναγίτσας ενημερώθηκε για την ύπαρξη της Μ.Π.Ε και τη διαδικασία της Δημόσιας Διαβούλευσης στις 10 Απριλίου 2025 . Στις 21 Απριλίου πραγματοποιήθηκε συνάντηση των κατοίκων του χωριού στο Δημοτικό Σχολείο , όπου συζητήθηκε το θέμα και καταγράφηκαν οι απόψεις .

1. **Παραπλανητικός τίτλος Μελέτης και ανακοίνωσης** . Ο τίτλος του έργου χρησιμοποιεί την ονομασία *Παναγιά* ως τόπο του έργου ενώ η πραγματική ονομασία της περιοχής είναι *Κανάλι* . Ακόμα δεν γίνεται αναφορά στην ονομασία της Κοινότητας που τοποθετείται το έργο παρά αναφέρει την Δ.Ε. Λεβιδίου κάτι που προκάλεσε σύγχυση και αδιαφορία των πολιτών που έχουν έννομο συμφέρον καθώς θα μπορούσε το έργο να τοποθετείται σε κάποια άλλη Δ.Κ. της Δ.Ε. Λεβιδίου από τις 11 που υπάρχουν .

2. **Απουσία αναφοράς της υδρολογικής σύνδεσης περιοχής Έλους Κανδύλας και κοιλάδας Τράγου Πόταμού.** Στην Μ.Π.Ε. δεν υπάρχει αναφορά της άρρηκτης σύνδεσης της καταβόθρας Πλέσσα της Δ.Κ. Βλαχέρνας ως του κύριου τροφοδότη ύδατος της Πηγής Τράγος και όλου του υδροφόρου ορίζοντα της περιοχής που αφορά τις Κοινότητες Παναγίτσας , Δάρα και Πρασίνου . Αυτή η σύνδεση έχει αποδειχθεί ήδη από το 1985 από μελέτες του τότε ΙΓΜΕ νυν ΕΑΓΜΕ.

3. **Παράβλεψη αναφοράς των περιβαλλοντικών όρων λειτουργίας του ΤΟΕΒ Έλους Κανδύλας** . Δεν έχουν ληφθεί υπόψιν οι περιβαλλοντικές αποφάσεις και δεσμεύσεις που αφορούν την λειτουργία του ΤΟΕΒ Έλους Κανδύλας καθώς και η τελευταία ΚΥΑ με ΑΠ:197490/23-3-2011 που ορίζει την διαχείριση των υδάτων . Στην παρ. 24 της ανωτέρω ΚΥΑ υπάρχει ρητή υποχρέωση του οργανισμού για εξασφάλιση της μεγαλύτερης δυνατής παροχέτευσης προς την καταβόθρα Πλέσσα . Μόνον τα υπερχειλίζοντα ύδατα πρέπει να κατευθύνονται προς το αποστραγγιστικό κανάλι. Για τον λόγο αυτό υπάρχει θυρόφραγμα που ρυθμίζει την ροή των υδάτων

σύμφωνα με την ΚΥΑ και διασφαλίζει την ανατροφοδότηση του υδροφόρου ορίζοντα .

4. Αναφορά υδρολογικών δεδομένων προ 25είας . Τα υδρολογικά δεδομένα που υπάρχουν στη Μ.Π.Ε. είναι προ του 2000 κάτι που εγείρει ερωτηματικά καθώς καμία επιστημονική και τεχνική μελέτη δεν μπορεί να βασιστεί σε τέτοια δεδομένα παρά μόνο ως ιστορικά . Η κλιματική κρίση έχει ελαττώσει τις βροχοπτώσεις και αυτό έχει γίνει εμφανές στο πεδίο . Η πηγή Σίτζι έχει καταστεί εποχιακή , όπως και η Πηγή Τράγος που ο ιστορικός Παυσανίας ανέφερε ως αέναη . Με τα δεδομένα που υπάρχουν σήμερα είναι αδύνατη η λειτουργία του ΜΥΗΕ κάτι που εγείρει υποψίες για παρέμβαση στο θυρόφραγμα που ρυθμίζει την κατανομή των υδάτων

5. Απόκρυψη δικαιώματος χρήσης νερού από του κτηνοτρόφους - καλλιεργητές . Στη Μ.Π.Ε. δεν υπάρχει αναφορά πως από κτηνοτρόφους και καλλιεργητές της περιοχής χρησιμοποιούνται ύδατα από το αποστραγγιστικό κανάλι καθώς και ότι υφίστανται άδειες χρήσης νερού και υδροληψίες . Η χρήση αυτή είναι ιστορικά κατοχυρωμένη ήδη από την δεκαετία του 1980 , ενώ στους σχεδιασμούς της Κοινότητας υπάρχει η πρόθεση για κατασκευή έργων που θα βοηθήσουν την αγροτική παραγωγή ενώ παράλληλα θα συμβάλουν και στην πυροπροστασία της περιοχής Για τους λόγους αυτούς

Γνωμοδοτώ αρνητικά

Ως προς την Μ.Π.Ε του έργου "Μικρός Υδροηλεκτρικός Σταθμός Ισχύος 480 kW στη θέση Παναγιά, της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, Π.Ε. Αρκαδίας, Περιφέρειας Πελοποννήσου" και καλώ το Δημοτικό Συμβούλιο Τρίπολης όπως λάβει και αυτό αρνητική απόφαση επι της γνωμοδότησης της μελέτης

Ο Πρόεδρος Δ.Κ. Παναγίτσας

Παναγιώτης Παλούκος

Ε) Απόσπασμα από το 1/2025 πρακτικό της Δημοτικής Κοινότητας Δάρα το οποίο έχει ως ακολούθως:

Απόσπασμα από το 1/2025 πρακτικό

Στο Δάρα και στο κοινοτικό γραφείο στις 23 Απριλίου 2025 κι ώρα 18:00, συνήλθε το

Τοπικό Συμβούλιο της Δημοτικής Κοινότητας Δάρα κατόπιν της 4/17-4-2025

πρόσκλησης του Προέδρου για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα θέματα της

ημερήσιας διάταξης

Παρόντες

Απόντες

Λάμπρος Δημητρακόπουλος

Νικόλαος Αγράφας

Ιωάννης Στρέμπας

Θέμα 1^ο

Απόφαση 1/2025

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε πως στην Περιφερειακή Επιτροπή Περιβάλλοντος & Χωροταξίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου έχει διαβιβασθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου – Δ/ση

Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Πελοποννήσου – Τμήμα Περιβαλλοντικού &

Χωρικού Σχεδιασμού, το υπ' αριθμ. πρωτ. 16782/10-3-2025 έγγραφό της, για δημοσιοποίηση, διαβούλευση και γνωμοδότηση φάκελος μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου "Μικρός Υδροηλεκτρικός Σταθμός Ισχύος 480 kW στη θέση Παναγιά, της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, Π.Ε. Αρκαδίας, Περιφέρειας Πελοποννήσου". Η Περιφέρεια καλεί το κοινό να ενημερωθεί και το ενδιαφερόμενο κοινό να εκφράσει τις απόψεις του, καθώς και το Δημοτικό Συμβούλιο και τις Δημοτικές Κοινότητες να εκφράσουν την γνώμη τους.

Το τοπικό συμβούλιο αφού ενημερώθηκε για το περιεχόμενο της μελέτης και μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει ομόφωνα

Γνωμοδοτεί αρνητικά επί της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου "Μικρός Υδροηλεκτρικός Σταθμός Ισχύος 480 kW στη θέση Παναγιά, της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, Π.Ε. Αρκαδίας, Περιφέρειας Πελοποννήσου» για τους λόγους που αναλύονται κατωτέρω:

1. Παραπλανητικός Χαρακτήρας της Μελέτης και Λάθη στη Χωροθέτηση

Η ΜΠΕ φέρει τίτλο και ανακοινώνει χωροθέτηση που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Η «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου: "Μικρός Υδροηλεκτρικός Σταθμός Ισχύος 480 kW στη θέση Παναγιά, της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, Π.Ε. Αρκαδίας, Περιφέρειας Πελοποννήσου" είναι παραπλανητική όσον αφορά τον τίτλο και την ανακοίνωση χωροθέτησης δεδομένου ότι στην πραγματικότητα αφορά την περιοχή «Κανάλι» ή «Μοναστηριακά» της Δημοτικής Κοινότητας Παναγίτσας της ΔΕ Λεβιδίου του Δήμου Τρίπολης. Με την ανακοίνωση αυτή δεν γίνεται κατανοητό σε ποια Κοινότητα αναφέρεται και ποιοι κάτοικοι είναι θιγόμενοι και καλούνται να εκφράσουν τις απόψεις τους.

Αυτό δημιουργεί σύγχυση και αμφισβητεί τη διαφάνεια της διαδικασίας.

2. Παράβλεψη των Υφιστάμενων Περιβαλλοντικών Όρων

Η προς διαβούλευση ΜΠΕ δεν λαμβάνει υπόψη τις περιβαλλοντικές δεσμεύσεις που έχουν θεσπιστεί με προηγούμενες Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (ΚΥΑ), όπως:

- Η ΚΥΑ με ΑΠ: οικ. 67544/4-6-1999 -Η τροποποίηση της με την ΚΥΑ με ΑΠ: 126584/1-8-2007 -Η τελευταία ανανέωσή της με την ΚΥΑ με ΑΠ: 197490/23-3-2011. Αυτές οι αποφάσεις αφορούν τη λειτουργία του αρδευτικού δικτύου στο πεδινό τμήμα του πρώην έλους Κανδήλας και η μη αναφορά τους στη ΜΠΕ συνιστά σοβαρή παράλειψη.

3. Ελλιπής Ανάλυση των Υδρολογικών Επιπτώσεων και Αγνόηση του Θυροφράγματος

Ένα από τα πιο σημαντικά στοιχεία που απουσιάζουν από τη μελέτη είναι η αναφορά στο υπάρχον θυρόφραγμα, το οποίο έχει καθοριστική σημασία στη ρύθμιση της υδρολογίας της περιοχής. Συγκεκριμένα, το θυρόφραγμα:

- Ρυθμίζει τη ροή νερού μεταξύ της Κεντρικής Συλλεκτήριας Τάφρου και της τάφρου που οδηγεί το νερό στην καταβόθρα Πλέσσα. -Διασφαλίζει την ανατροφοδότηση των υπόγειων υδροφορέων. -Εξισορροπεί τη στάθμη του νερού στα καλλιεργούμενα εδάφη, διατηρώντας τη διαθέσιμη υγρασία ειδικά σε περιόδους ξηρασίας .

Η ΜΠΕ δεν αναγνωρίζει τη σημασία του θυροφράγματος και δεν περιλαμβάνει μελέτη που να δείχνει πώς η κατασκευή του υδροηλεκτρικού σταθμού θα επηρεάσει αυτές τις λειτουργίες.

4. Κίνδυνος Διατάραξης του Υδρολογικού Ισοζυγίου

Η κατασκευή και λειτουργία του υδροηλεκτρικού σταθμού κινδυνεύει να ανατρέψει την ισορροπία του υδατικού συστήματος. Οι υποδομές που εξετάζονται στη μελέτη κατευθύνουν τα νερά κυρίως στην τεχνητή αποχετευτική σήραγγα, παρακάμπτοντας την καταβόθρα Πλέσσα. Ωστόσο, η καταβόθρα είναι ο βασικός φυσικός αποδέκτης των νερών και παίζει κρίσιμο ρόλο στην αναπλήρωση των υδροφορέων της περιοχής. Η μη αναφορά στον κίνδυνο διατάραξης αυτής της ισορροπίας καθιστά τη μελέτη ανεπαρκή.

5. Έλλειψη Δέσμευσης για Προτεραιότητα στην Οικολογική Παροχή

Η ΜΠΕ δεν ξεκαθαρίζει ότι το έργο θα χρησιμοποιεί μόνο τα περισσεύματα νερού και ότι δεν θα δοθεί προτεραιότητα στη λειτουργία του υδροηλεκτρικού σταθμού έναντι της φυσικής ροής προς την καταβόθρα. Είναι απαραίτητο να υπάρξει σαφής δέσμευση ότι το νερό θα κατευθύνεται πρωτίστως στον φυσικό αποδέκτη και μόνο το πλεόνασμα θα χρησιμοποιείται για την παραγωγή ενέργειας.

6. Χρήση παρωχημένων υδρολογικών στοιχείων (1999)

Η ΜΠΕ βασίζεται αποκλειστικά σε υδρολογικά στοιχεία προ του 2000, γεγονός απαράδεκτο τόσο επιστημονικά όσο και περιβαλλοντικά. Οι συνθήκες του υδρολογικού ισοζυγίου έχουν μεταβληθεί ριζικά λόγω της κλιματικής αλλαγής, της υπεράντλησης και των ανθρώπινων παρεμβάσεων. Η αξιολόγηση ενός σύγχρονου έργου πρέπει να στηρίζεται σε πρόσφατα και αντιπροσωπευτικά δεδομένα τουλάχιστον της τελευταίας δεκαετίας, ώστε να διασφαλίζεται η ακρίβεια και η ασφάλεια του σχεδιασμού. Η επιλογή αυτή δημιουργεί στρεβλή εικόνα για τη σημερινή διαθεσιμότητα νερού.

Συγκεκριμένα: α) στην περιοχή της πεδιάδας Κανδήλας η κύρια πηγή «Σίντζι» έχει καταστεί εποχική και οι πηγές «Κεφαλόβρυσο» «Κουρπά» και άλλες μικροπηγές έχουν απενεργοποιηθεί. Επίσης στην περιοχή του Κάμπου του Δάρα, ο οποίος αποδεδειγμένα τροφοδοτείται από την καταβόθρα Πλέσσα, η πηγή του Μπαλτσάκου παρουσιάζει ροή για δύο μήνες τον χρόνο και οι πηγές «Λαστιώτης» «Παλιόπυργος» «Χαβούζι» «Μουρίστρα» έχουν σχεδόν εξαφανιστεί.

Η ΜΠΕ του υδροηλεκτρικού σταθμού Παναγιά (Θέση «Μοναστηριακά ή Κανάλι» της Δημοτικής Κοινότητας Παναγίτσας της Δημοτικής Ενότητας Λεβιδίου του Δήμου Τρίπολης, Περιφέρεια Πελοποννήσου) εμφανίζει σοβαρά κενά και δεν λαμβάνει υπόψη κρίσιμα στοιχεία για την υδρολογική ισορροπία της περιοχής.

Οι βασικές παραλείψεις της αφορούν:

-Την παραπλανητική χωροθέτηση του έργου -Την αγνόηση των περιβαλλοντικών όρων που ισχύουν ήδη -Την απουσία ανάλυσης για το ρόλο του θυροφράγματος -Τον κίνδυνο απορρύθμισης του υδρολογικού ισοζυγίου -Την έλλειψη δέσμευσης για την προτεραιότητα της φυσικής ροής -Τη χρήση αμφισβητήσιμων υδρολογικών στοιχείων

Λόγω των ανωτέρω, η ΜΠΕ πρέπει να αναθεωρηθεί πλήρως, να ενσωματώσει τα απαραίτητα στοιχεία και να διασφαλίσει ότι το έργο δεν θα βλάψει την υδρολογική ισορροπία της περιοχής.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται.

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Ακολούθησε η παρακάτω διαλογική συζήτηση.

κ. Δήμαρχος: Γι αυτό το θέμα, δεν ξέρω αν έχει δοθεί στους Δημοτικούς Συμβούλους, υπάρχουν αποφάσεις του Τοπικού Συμβουλίου Δάρα και του Προέδρου της Παναγίτσας. Είναι εδώ, νομίζω ότι πρέπει να τους ακούσουμε λίγο γιατί βλέπω ότι έχουν κάνει και επί της μελέτης εμπεριστατωμένη τοποθέτηση.

Πρόεδρος Δημοτικής Κοινότητας Παναγίτσας κ. Παλούκος Παναγιώτης: Καλησπέρα και χρόνια πολλά από εμένα. Πρώτη Απριλίου δημοσιεύτηκε προς διαβούλευση η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για ένα μικρό υδροηλεκτρικό το οποίο χωροθετείται εντός της Κοινότητας, των ορίων της Κοινότητας Παναγίτσας του Δήμου Τρίπολης. Ενημερωθήκαμε εμείς στις 10 Απριλίου, το θέμα όμως που υπήρχε ήταν ότι δεν το πήραμε χαμπάρι και η υπηρεσία του Δήμου που μας έστειλε το έγγραφο δεν γνώριζε που βρίσκεται, που χωροθετείται αυτό το έργο γιατί βγήκε με έναν παραπλανητικό τίτλο «Μικρό υδροηλεκτρικό στη θέση Παναγιά της Δημοτικής Ενότητας Λεβιδίου». Αν δεν έμπαιναν κάποιοι να το ψάξουν αυτό το θέμα δεν θα γνωρίζαμε ότι αυτό χωροθετείται εντός της Κοινότητας Παναγίτσας. Αυτό είναι το ένα θέμα που έχει προκύψει γιατί οι πολίτες που έχουν έννομο συμφέρον να κάνουν τις ενστάσεις τους να αποφανθούν και να γνωμοδοτήσουν δεν το γνώριζαν, δηλαδή αν δεν κινητοποιούμασταν. Στις 10 Απριλίου εγώ την ίδια μέρα έκανα ένα έγγραφο προς την Περιφέρεια Πελοποννήσου, την ΠΕΧΩ ώστε να ξανά έρθει να βγει η ορθή ανακοίνωση, ότι χωροθετείται στην τάδε Κοινότητα της Δημοτικής Ενότητας Λεβιδίου γιατί τοποθεσία Παναγιά δεν έχουμε εμείς στην Κοινότητα Παναγίτσας. Παναγιά έχει το Λεβίδι, έχει η Κοινότητα Κώμης έχουν άλλα χωριά. Το ένα θέμα ήταν αυτό, από τη μελέτη μετά και την ανάγνωση που κάναμε επί της μελέτης προέκυψαν και διάφορα άλλα θέματα. Το πρώτο που αναφέρεται μέσα είναι ότι χρησιμοποιεί υδρολογικά στοιχεία του 1999 και 2000, ενώ γνωρίζουμε πολύ καλά ότι έχουν αλλάξει όλα αυτά, δεν υπάρχουν πλέον τα νερά που υπήρχαν παλαιότερα. Δεν υπάρχει μέσα στη μελέτη η άρρηκτη σύνδεση όπως έχει φανεί αυτό από μελέτες του ΙΓΜΕ του 1985 της καταβόθρας Πλέσσα στην Τοπική Κοινότητα Βλαχέρνας όπου διοχετεύουν, παραχετεύουν τα νερά στην πηγή Τράγος που είναι εντός της Δημοτικής Κοινότητας Παναγίτσας. Το θέμα τώρα που θεωρούμε ότι δημιουργείται είναι ότι θα φτιαχτεί ένα υδροηλεκτρικό έργο, όποιοι γνωρίζουν την περιοχή και το πώς κινούνται τα ύδατα δεν υπάρχουν πλέον αυτές οι ποσότητες νερών οι οποίες θα είναι ικανές να λειτουργήσει αυτό το μικρό υδροηλεκτρικό. Οπότε έχουμε μπει στην πίσω άκρη του μυαλού ύποπτα και σκεπτόμαστε ότι κάτι άλλο πρέπει να συμβαίνει πίσω από αυτό. Από που θα τροφοδοτείται αυτό το υδροηλεκτρικό με ύδατα; Αυτό τροφοδοτείται από την αποστραγγιστική, από το αποστραγγιστικό τούνελ που παροχετεύει τα νερά του έλους Κανδήλας προς την Κοινότητα Παναγίτσας ώστε να αποξηρανθεί και να υπάρχουν αυτές οι καλλιέργειες που υπάρχουν εκεί. Η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν αναφέρεται καν στο πως πρέπει να λειτουργεί το όλο σύστημα στον ΤΟΕΔ του έλους Κανδήλας. Οπότε αυτό εγείρει κάποια θέματα, κάποιες υπόνοιες ότι πάμε να κάνουμε κάποια άλλα πράγματα. Το άλλο θέμα που υπάρχει είναι ότι δεν αναφέρεται καν η μελέτη μέσα ότι στο τέλος του αποστραγγιστικού τούνελ από κατοίκους της Κοινότητας Παναγίτσας καλλιεργητές εδώ και 35 χρόνια και παραπάνω χρησιμοποιούν αυτό το νερό για να αρδεύσουν τις καλλιέργειες τους, κάποιες ελιές, καρυδιές κάτι τέτοια μικροπράγματα. Δεν αναφέρεται καν αυτό μέσα, ώστε να μην φανεί ότι έχουν έννομο συμφέρον στη χρήση του νερού, ιστορικά αποδεδειγμένο. Για την ιστορία όταν έγινε το αποστραγγιστικό έργο προβλεπόταν στις αρχικές μελέτες τότε να γίνει και ένα πιο μικρό έργο στην Κοινότητα Παναγίτσας ώστε αυτά τα νερά

να χρησιμοποιούνται από τους κατοίκους. Δεν έγινε ποτέ, με πρόχειρες μεθόδους οι καλλιεργητές μπορούν και παίρνουν νερό από εκεί και καλλιεργούν. Αν προχωρήσει αυτό το υδροηλεκτρικό οι κάτοικοι πλέον οι καλλιεργητές δεν θα μπορούν να παίρνουν νερό. Θα μπορούν να το παίρνουν μάλλον πιο κάτω αλλά υπάρχουν θέματα μετά με τα υψομετρικά αν θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν αντλίες και όλα αυτά. Αυτά είχα εγώ να πω, ζητούμε να γνωμοδοτήσει και το Δημοτικό Συμβούλιο αρνητικά. Αν είναι να επανέλθει το θέμα από την εταιρεία με τις σωστές μελέτες, με τα σωστά στοιχεία. Δεν γίνεται δηλαδή τώρα να προχωρήσει, δεν θα το έκανε κανείς δηλαδή και ο καθένας να προχωρήσει ένα έργο με παρωχημένα υδρολογικά στοιχεία και όλα τα υπόλοιπα στοιχεία τα οποία μνημονεύονται σε μια μελέτη.

κ. Δήμαρχος: κ. Πρόεδρε εγώ διάβασα την απόφαση και του Δάρα και της Παναγίτσας. Θέλω να μας ενημερώσετε ή εσείς ή ο κ. Τσάμης γιατί δεν αναφερθήκατε ιδιαίτερα γιατί νομίζω ότι αυτό είναι και το πιο σοβαρό από όλα, ότι η μελέτη παραβλέπει τις ισχύουσες περιβαλλοντικές, τους περιβαλλοντικούς όρους για όλο το έργο του έλους Κανδήλας. Και αυτό είναι πολύ σοβαρό παράπτωμα κατά την προσωπική μου άποψη. Θέλω σε αυτό επειδή δεν αναφερθήκατε ιδιαίτερα, σε όλα τα άλλα αναφερθήκατε, σε αυτό που για εμένα προσωπικά το λέω και επειδή έχω κάνει και συζητήσεις με ανθρώπους από εκεί, είναι ένα θέμα που είναι το κύριο. Γιατί υπάρχει ένα έργο μεγάλο το οποίο το έχει πληρώσει ο ελληνικός λαός και έχει κάποιους περιβαλλοντικούς όρους και λειτουργεί. Αν έρχεται κάποιος άλλος να κάνει κάτι άλλο και δεν λαμβάνει υπόψη του όπως λέτε εδώ τους περιβαλλοντικούς όρους που ισχύουν αυτή τη στιγμή με υπουργικές αποφάσεις κοινές υπουργικές αποφάσεις από το 1999 και μετά, βλέπω το κείμενο εδώ, αυτό είναι το πιο σοβαρό νομίζω παράπτωμα. Δεν μπορεί να έρχεται να κάνει ένα έργο μέσα σε ένα άλλο έργο και να μην λαμβάνεις υπόψη τους περιβαλλοντικούς όρους που θα ήθελα ή εσείς ή ο κ. Τσάμης να ενημερώσετε το Δημοτικό Συμβούλιο. Ποιοι είναι αυτοί που το κάνουν δεν μας ενδιαφέρει, πως λέγεται η εταιρεία Καλλιόπη.

κ. Τσιάμης Χρήστος Πρόεδρος Πολιτιστικού Συλλόγου Δάρα: Μοίρασα στους επικεφαλής και όσα είχα μαζί μου τους περιβαντολογικούς όρους που έχει το Έλος Κανδήλας για τη λειτουργία του. Η εταιρία “Καλλιόπη” δηλαδή έρχεται και ζητάει ουσιαστικά να κολλήσει το δικό της έργο επάνω στο αποστραγγιστικό και αρδευτικό έργο, που έχει γίνει στο Έλος Κανδήλας και για όσους δεν γνωρίζουν μιλάμε για το μεγαλύτερο πολυδάπανο έργο που έχει γίνει ποτέ στην Αρκαδία και στα τρία μεγαλύτερα έργα που έχουν γίνει στην Πελοπόννησο με εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ κόστος και με συγκεκριμένους σκοπούς. Για να το καταφέρει λοιπόν αυτό, αυτή η εταιρία χρησιμοποιεί κυρίως στοιχεία του 1999, δηλαδή ουσιαστικά χρησιμοποιεί στοιχεία τα οποία είναι πριν το ξεκίνημα του αρδευτικού στο Έλος Κανδήλας. Το αρδευτικό ξεκίνησε το 2003, έχουμε περίπου είκοσι με είκοσι δύο χρόνια λειτουργίας, παραβλέπει όλα αυτά τα χρόνια και χρησιμοποιεί τα στοιχεία, πριν ακόμη ξεκινήσει το αρδευτικό κομμάτι με τις επιπτώσεις που έχει αργότερα. Ασφαλώς το κάνει για να παραπλανήσει είναι ξεκάθαρο, γιατί τα σημερινά στοιχεία είναι αμείλικτα. Να σας ενημερώσω ότι φορέας διαχείρισης του έργου του Έλους Κανδήλας είναι ο ΤΟΕΒ. Ο ΤΟΕΒ είναι αυτοδιοίκητος, είναι αυτόνομος, αλλά δεν είναι ένας φορέας ο οποίος είναι ανεξέλεγκτος, ελεγκτικό ρόλο έχει η Περιφέρεια, αλλά και ο Δήμος ο οποίος οφείλει να παίρνει τα στοιχεία από τον ΤΟΕΒ μιας και όλο αυτό είναι στα δικά του όρια, έτσι ώστε να βλέπει ποια είναι η εξέλιξη των πραγμάτων, δηλαδή πως μετά από είκοσι χρόνια εξελίσσεται ένα έργο. Για την ορθή λειτουργία λοιπόν του ΤΟΕΒ υπάρχουν αυτοί οι περιβαλλοντικοί όροι που μοίρασα αυτή τη στιγμή. Υπάρχουν συγκεκριμένοι όροι λειτουργίας και το τι ακριβώς πρέπει να κάνει ο ΤΟΕΒ. Οι όροι λειτουργίας δεν είναι προς ερμηνεία από τον ΤΟΕΒ, δεν μπορεί ο καθένας ή ο κάθε

Πρόεδρος να εφαρμόζει τους όρους κατά το δοκούν. Είναι όροι οι οποίοι υποχρεούνται να εφαρμόζει και αν ξεφύγει από αυτούς τους όρους λειτουργίας οφείλει ο ΤΟΕΒ να επαναφέρει τη λειτουργία του έργου κοντά σε αυτούς τους όρους λειτουργίας. Είναι ξεκάθαρο αυτό και αναφέρεται σε συγκεκριμένα σημεία της μελέτης. Ποια είναι όμως η εικόνα σήμερα; είκοσι πέντε χρόνια μετά από τη λειτουργία του Έλους Κανδήλας. Το Έλος τροφοδοτείται από τρεις πηγές, είναι η πηγή “Κεφαλόβρυσο”, είναι η πηγή που βρίσκεται ακριβώς δίπλα στο Χάνι την ταβέρνα, είναι η πηγή Κουρπά η οποία βρίσκεται δίπλα στο Σίντζι και είναι η πηγή Σίντζι. Τα τελευταία είκοσι πέντε χρόνια λοιπόν και μετά τη λειτουργία του έργου, οι πηγές Κουρπά και Κεφαλόβρυσο είναι ουσιαστικά ανενεργές, δεν έχουν νερά, δεν παρουσιάζουν ροή τα τελευταία πέντε χρόνια τουλάχιστον. Η πηγή Σίντζι που είναι στις τρεις μεγαλύτερες πηγές της περιοχής μετά την πηγή του Μεθυδρίου, αμέσως μετά έρχεται η πηγή Σίντζι, παρουσιάζει λοιπόν παροδική ή περιοδικά νερά δηλαδή έξι με επτά μήνες το χρόνο και τα τελευταία πέντε χρόνια μένει ανενεργή δηλαδή χωρίς ροή, τουλάχιστον πέντε μήνες το χρόνο, μιλάμε για μια ολική καταστροφή. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ότι η Κοινότητα Κανδήλας έκανε αίτημα προς τον ΤΟΕΒ, έτσι ώστε τους καλοκαιρινούς μήνες να ρίχνει μέσα στην πηγή του Σίντζι, παροχή νερού έτσι ώστε να φαίνεται οπτικά όμορφο αλλά και να δίνει ζωή στα υδρόβια και στην πανίδα και στην χλωρίδα, την υδρόβια χλωρίδα και πανίδα. Ουσιαστικά αντλούμε το νερό από τα εβδομήντα μέτρα, το ανεβάζουμε σε δεξαμενή, το ξανακατεβάζουμε και το ρίχνουμε με λάστιχο μες στην πηγή. Μιλάμε για την ολική κατάντια. Τι λένε όμως οι όροι λειτουργίας και θα κλείσω. Το άρθρο 24 αναφέρεται ξεκάθαρα ότι οι ροές των νερών κατευθύνονται αποκλειστικά προς την φυσική καταβόθρα και μόνο αν και εφόσον υπάρχουν υπερχειλίζοντα ύδατα, περνάνε πάνω από τον μεριστή που υπάρχει πίσω από της σήραγγας και αυτά καταλήγουν μετά επιφανειακά στον ποταμό τράγο. Πληροφοριακά σας λέω και ως ένας άνθρωπος που έχει ασχοληθεί τριάντα χρόνια με το θέμα. Τα τελευταία έξι χρόνια υπερχειλίζοντα ύδατα δεν υπάρχουν παραπάνω από είκοσι με τριάντα πέντε ημέρες το χρόνο μετρημένα στατιστικά. Ουσιαστικά ένα μήνα το χρόνο έχουμε παραπανίσια νερά, που θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει αυτό το εργοστάσιο για να παράγει ρεύμα. Επίσης στο άρθρο 20 δίνει συγκεκριμένες κατευθύνσεις τι πρέπει να κάνει ο φορέας διαχείρισης, έτσι ώστε να επαναφέρει το θέμα με τα νερά στην προγενέστερη κατάσταση. Χαρακτηριστικά θα σας πω μόνο ένα ότι σε περίπτωση που αρχίζει και φαίνεται ότι τα νερά που αντλούμε είναι περισσότερα από αυτά που αποθηκεύονται στο έδαφος και αυτό συμβαίνει τα τελευταία είκοσι πέντε χρόνια σταθερά, ο ΤΟΕΒ οφείλει να διαμορφώσει τις καλλιέργειες, δηλαδή οφείλει να μειώσει τις αρδευόμενες εκτάσεις, να προτείνει- γιατί είναι μέσα στους ρόλους του- καλλιέργειες τέτοιες που δεν θα χαλάνε πολύ νερό. Τέλος πάντων οφείλει να κρατήσει σταθερή την ποσότητα νερού που υπάρχει στο υπέδαφος. Τι έχουμε στην ουσία αυτή τη στιγμή, έχουμε ένα πεδίο γιατί μιλάμε ουσιαστικά για ένα έργο που θέλει να γίνει και να κολληθεί επάνω στο Έλος Κανδήλας, έχουμε ένα έργο το οποίο ξεκίνησε όπως έργο αποστράγγισης, έχει γίνει έργο μετά από είκοσι πέντε χρόνια λειτουργίας αποξήρανσης της εκεί περιοχής, αλλά και των όμορων περιοχών, Δάρα, Πρασίνου, Παναγίτσας, ένα μέρος της περιοχής της Κώμης αλλά και άλλων περιοχών μιας και οι καταβόθρες εμπλουτίζουν και άλλα πεδία. Είναι ξεκάθαρο λοιπόν ότι πρέπει να ξαναδούμε και αυτό είναι που ζητώ εγώ ποια είναι η χρήση του νερού και τι μπορούμε να κάνουμε από εδώ και πέρα. Το μοντέλο του αντλώ από το υπέδαφος, ανεβάζω ψηλά, ξανακατεβάζω τις αρδευόμενες εκτάσεις, ποτίζω τη νύχτα και την ημέρα εξατμίζεται και χάνουμε επί της ουσίας και κάθε χρόνο πάμε όλο και πιο βαθιά, ήδη ο ΤΟΕΒ έχει κατεβάσει δύο φορές τις στάθμες που αντλεί τα νερά και πέρσι και πρόπερσι κατέβηκε, παρά που δεν το επιτρέπει η μελέτη, το απαγορεύει η μελέτη να

κατεβάσεις το αντλιοστάσιο χαμηλότερα, δυστυχώς είμαστε σε αυτή την κατάσταση. Προσωπικά ως Πρόεδρος του Πολιτιστικού συλλόγου, με τη συνδρομή και της Κοινότητας Δάρα και της Κοινότητας Παναγίτσας και της Κοινότητας Πρασίνου, πριν από δύο χρόνια καταθέσαμε ένα εξώδικο, ζητώντας από τον ΤΟΕΒ να έχουμε τουλάχιστον τις μετρήσεις και πως εξελίσσεται το έργο, το ίδιο εξώδικο πήγε στην Περιφέρεια Πελοποννήσου και ήρθε και στο Δήμο Τρίπολης κ. Δήμαρχε. Δυστυχώς απάντηση μετά από δύο χρόνια δεν έχουμε λάβει. Και εδώ θέλω να καταθέσω και τη δική μου προσωπική απογοήτευση γιατί δεν είναι μία φορά δεν είναι δύο, αγωνίζομαι για αυτό το θέμα τουλάχιστον είκοσι χρόνια και μια συνάντηση για ένα τέτοιο θέμα να το φέρουμε στο Περιφερειακό συμβούλιο μια συνολική ενημέρωση στο τι ακριβώς συμβαίνει σε μια περιοχή τόσο μεγάλη και σε ένα έργο τόσο σοβαρό, δεν έχουμε καταφέρει να έχουμε ακόμα.

κ. Βαρδιάμπασης Βασίλειος: Σήμερα πήγα και εγώ και έκανα μια αυτοψία στο χώρο. Για να σας δώσω να καταλάβετε τι γίνεται, μιλάμε από την Κανδήλα μέχρι τη Χωτούσα, όλη αυτή η περιοχή αποστραγγίζει και πάει προς την μεριά της Χωτούσας. Πριν την μεριά της Χωτούσας, προς την μεριά της Βλαχέρνας, υπάρχει μια καταβόθρα, εκεί λοιπόν υπάρχει ένα κανάλι το οποίο δεν σταματάει η ροή σε αυτό το σημείο. Έρχεται το σημείο της εισόδου, στο οποίο εκεί υπάρχει ένας περιοριστής τσιμεντένιος, αλλά υπάρχει ένα θυρόφραγμα, το οποίο βασικά τι κάνει, αυτό όταν το ανοίξεις, κατεβάζεις τη στάθμη του νερού και μπορείς το Σεπτέμβρη, Οκτώβρη να πας να αδειάσεις και να καθαρίσεις. Τώρα που μιλάμε σήμερα που πήγα εγώ, νερό δεν περνάει. Αυτό το έργο πραγματικά άντε να δουλέψει ένα δύο μήνες, δεν υπάρχουν τα φυσικά νερά, δεν υπάρχουν τα χιόνια, επειδή μίλησα και με το Χρήστο, ο οποίος είναι υπεύθυνος αυτής της ενεργειακής εταιρίας. Αυτοί λένε ότι εμείς θέλουμε να δουλέψει έναν δύο τρεις μήνες, όταν θα κάνει χειμώνα. Πότε θα κάνει χειμώνα; τι φοβούνται οι άνθρωποι εδώ; οι άνθρωποι φοβούνται ότι πρώτον μπορεί να πάει κάποιος να πάει να πειράξει το θυρόφραγμα και να βγάλει νερό. Και το άλλο ότι θα ζητήσουν να τους εξασφαλίσουμε μια παροχή ύδατος, έτσι ώστε να δουλεύει ο μηχανισμός το φράγμα που έχουν φτιάξει. Δεν είναι μεγάλο το κόστος αυτό. Εγώ θα πρότεινα Δήμαρχε κάτι άλλο. Να κάτσουμε κάτω πραγματικά με τον ΤΟΕΒ και τη ΔΕΥΑΤ, αν μπορεί αυτό το πράγμα να το κάνει όχι ιδιώτης, μην μπει ιδιώτης μέσα, να το φτιάξουμε εμείς, γιατί να μπει ο ιδιώτης και γιατί να υπάρχει η αμφιβολία από τους πολίτες να το κάνουμε εμείς μαζί ΔΕΥΑΤ μαζί με τον ΤΟΕΒ και τα έσοδα, όποτε δουλεύει, τα έσοδα να πηγαίνουν υπέρ του Δήμου ή της Κοινότητας.

κ. Νικήτας Ευάγγελος: Είμαστε αρνητικοί και για ποιο λόγο πρέπει να είμαστε αρνητικοί, διότι από τη στιγμή που ο αύλακας που συνδέει τη σήραγγα, από ότι γνωρίζω και εγώ το περισσότερο χρονικό διάστημα δεν ρέει καθόλου νερό, που σημαίνει ότι το εργοστάσιο θα είναι ανενεργό και αν το φτιάξει ο ιδιώτης μάλλον την επιδότηση θέλει να πάρει και τα λοιπά και δεν ξέρω και παραπέρα τι μπορεί να γίνει. Το δεύτερο το οποίο είναι το αρνητικό είναι το εξής που εμείς πρέπει να εστιάσουμε την προσοχή μας, θα είναι ότι τα νερά του Σίντζι- δίκιο έχει ο Πρόεδρος του Πολιτιστικού συλλόγου ο κ. Τσιάμης- ότι θα έρθει η εταιρία μετά και θα πει, θέλω να μου δώσετε μια ποσότητα νερού από το Σίντζι και έτσι οι κάτοικοι της Κανδήλας, οι κάτοικοι Χωτούσας, Άγαλι και τα λοιπά αυτοί δεν θα έχουν μετά να ποτίσουν. Γιατί να μου απαγορεύσει εμένα- τι καλλιέργεια θα κάνω;- γιατί θα θέλει η εταιρία να πάρει το νερό. Αυτό είναι λάθος. Άρα εμείς θα πρέπει να είμαστε καθόλα αρνητικοί και από ότι έχω καταλάβει μάλλον η χωροθέτηση του εργοστασίου θα είναι στο μέρος της Παναγίτσας, θεωρώ ότι το Δημοτικό συμβούλιο θα πρέπει να είναι κάθετα αρνητικό.

κ. Τσιάμης Χρήστος Πρόεδρος Πολιτιστικού Συλλόγου Δάρα: Για να μην μπερδεύομαστε. Φίλε Βασίλη, πίστεψέ με είναι ένα θέμα με το οποίο έχω ασχοληθεί

πάρα πολλά χρόνια. Ο μεριστής νερού υπάρχει εκεί για πολλούς λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι γιατί η μελέτη δίνει τα νερά όλα να πηγαίνουν στη φυσική καταβόθρα και αν και εφόσον υπάρχει υπερχειλίση θα περάσει εκεί με φυσικό τρόπο και έχει ροή. Όπως σας είπα προηγουμένως αυτό συμβαίνει γύρω στο ένα με ενάμιση μήνα το χρόνο τώρα. Υπάρχουν όμως και πράγματα τα οποία για να τα μάθεις πρέπει να το έχεις μελετήσει πάρα πολύ για αυτό το έργο. Το σημαντικότερο λοιπόν για να υπάρχει αυτό το θυρόφραγμα είναι ότι μέσα στα κανάλια θα πρέπει να έχουν ένα ικανό ύψος νερού, όλα τα κανάλια του Έλους. Γιατί με αυτόν τον τρόπο ρυθμίζεται η υγρασία στα χωράφια που βρίσκονται δεξιά και αριστερά. Με αυτόν τον τρόπο αποκλείεις να δημιουργηθούν σημάδια αποξήρανσης, δηλαδή τι; να σκάει το χώμα την ημέρα τρεις πόντους, να ποτίζεις τη νύχτα, να ρίχνεις ατελείωτες ποσότητες και την άλλη ημέρα το μεσημέρι να είναι πάλι σκασμένο το χώμα. Αυτό λοιπόν δεν τοποθετήθηκε εκεί τυχαία αυτός ο μεριστής νερού, τοποθετήθηκε γιατί οριοθετεί και όλη τη λειτουργία του έργου, ξεκινώντας από τη Χωτούσα και από την Βλαχέρνα και καταλήγοντας στο Σίντζι και στην Κανδήλα.

κ. Βαρδιάμπασης Βασίλειος: Εγώ μίλησα για το θυρόφραγμα.

κ. Τσιάμης Χρήστος Πρόεδρος Πολιτιστικού Συλλόγου Δάρα: Το θυρόφραγμα λοιπόν είναι εκεί για έναν και μοναδικό λόγο. Αν και εφόσον χρειαστεί μια φορά στα είκοσι χρόνια να γίνει καθαρισμός είτε από φερτά υλικά, είτε είτε να ανοίξει αυτό το θυρόφραγμα, να καθαρίσει να πέσει η στάθμη λίγο στα κανάλια για πέντε τρεις τέσσερις ημέρες που θα γίνουν τα έργα, να μπει μια αρπάγη να πάρει τα καλάμια και να ξανακλείσουν.

κ. Βαρδιάμπασης Βασίλειος: Αυτό δεν είπα και εγώ. Τι είπα;

κ. Τσιάμης Χρήστος Πρόεδρος Πολιτιστικού Συλλόγου Δάρα: Αυτό ακριβώς είναι για ποιο λόγο υπάρχει εκεί. Δεν μπαίνει στη συζήτηση αν θα ανοίξει λίγο η πόρτα, αν θα ανοίξει πολύ η πόρτα, το έργο έχει ένα συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας, αυτόν οφείλετε να τον διαφυλάξετε πρώτα ως Δημοτικό Συμβούλιο εσείς γιατί είναι στη δική σας ευθύνη όλη αυτή η τεράστια περιοχή, τα χωριά Κανδήλα και ξέρετε κάτι η μελέτη αυτή που φτιάχτηκε το 2007 όταν ξεκίνησε να λειτουργεί το έργο έχει ένα σκοπό, αυτό το έργο να έχει μια αειφορία δηλαδή να δοθεί και στην επόμενη γενιά και στη μεθεπόμενη με τη δυνατότητα και αυτοί να έχουν νερό να καλλιεργήσουν. Αν τα εξαντλήσουμε όλα σε δέκα δεκαπέντε χρόνια, γιατί κάποιος ή κάποιος αποφασίζουν κατά το δοκούν δεν έχει κανένα λόγο να υπάρχει. Ας το ξανακάνουμε λίμνη όλο λοιπόν, να βάλουμε και βαρκούλες να έχουμε και τα νερά μας και να πάμε σε μια άλλη λογική ανάπτυξης. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να έρχονται τέτοια έργα να μπαίνουν καν προς συζήτηση γιατί αν υπήρχαν αυτά τα σημερινά στοιχεία αυτό το έργο δεν θα έμπαινε προς συζήτηση, αλλά δυστυχώς ούτε ο Δήμος, ούτε η Περιφέρεια έχει τα σημερινά στοιχεία. Δεν φρόντισε ποτέ κανείς για το τι συμβαίνει το 2025, αυτή είναι η καθαρή αλήθεια.

κ. Δήμαρχος: Καταρχήν σήμερα το θέμα μας είναι η γνωμοδότηση μιας συγκεκριμένης μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για ένα συγκεκριμένο υδροηλεκτρικό έργο. Αυτό είναι το θέμα σήμερα του συμβουλίου. Όμως μέσα εδώ στο Δημοτικό συμβούλιο και από τον Πρόεδρο της Παναγίτσας και από τον Πρόεδρο του Πολιτιστικού συλλόγου του Δάρα τον κ. Τσιάμη ακούσαμε πολλά θέματα γενικότερα για τη λειτουργία αυτού του έργου, που πραγματικά είναι από το μεγαλύτερο στην Αρκαδία και ένα από τα μεγαλύτερα που έχουν γίνει στην Πελοπόννησο ή και στη Χώρα ακόμη. Και αναφέρθηκαν πολλά προβλήματα στη λειτουργία του έργου. Σήμερα θα πρέπει να πάρουμε μια απόφαση, να εκφράσουμε μια γνώμη για την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Όμως διαπιστώνουμε όλοι ότι το έργο αυτό έχει πολλά προβλήματα ως προς τη λειτουργία του και από ότι καταλαβαίνω εγώ δεν

εφαρμόζεται ούτε η μελέτη, ούτε οι όροι όχι από τη μελέτη αλλά από τη λειτουργία του έργου που την έχει- για να το ξεκαθαρίσουμε αυτό και να το καταλάβουμε όλοι- την έχει ο ΤΟΕΒ- δεν την έχει ο Δήμος, δεν την έχει η Περιφέρεια, την έχει ο ΤΟΕΒ, ο ΤΟΕΒ είναι ένας ανεξάρτητος οργανισμός αυτοδιαχείρισης όλου αυτού του έργου. Εγώ λοιπόν λέω ότι επειδή διαπιστώνονται πάρα πολλά προβλήματα στη λειτουργία του έργου και επειδή ούτως ή άλλως οι υδρογεωλογικές συνθήκες σε σχέση με το 1999 έχουν αλλάξει άρδην, δεν έχουν καμία σχέση τα νερά που είχαν τα νερά το 1999 με τα νερά που έχουμε τώρα με τη λειψυδρία και όλα αυτά. Νομίζω ότι θα πρέπει ως Δημοτικό συμβούλιο να καλέσουμε τη διοίκηση του ΤΟΕΒ και όλους τους ωφελούμενους του έργου αγρότες και τα λοιπά, εκεί να κάνουμε μια συζήτηση επ'αυτού του θέματος αποκλειστικά μες στο Δημοτικό συμβούλιο ως προς τη λειτουργία του έργου και τι πρέπει να γίνει ώστε το έργο να συνεχίσει να υπάρχει και για τις επόμενες γενιές. Για την αειφορία του έργου όπως πολύ σωστά το έθεσε ο κ. Τσιάμης. Αυτό είναι μια δέσμευση ότι εμείς κ. Πρόεδρε θα προκαλέσουμε μια συζήτηση, θα ζητήσουμε από τη διοίκηση του ΤΟΕΒ να έρθει στο Δημοτικό συμβούλιο, σε μια συνεδρίαση του Δημοτικού συμβουλίου ή μια συνάντηση ώστε να συζητήσουμε όλα αυτά τα θέματα και τα προβλήματα που απασχολούν το έργο. Αυτό είναι κάτι που θα γίνει σύντομα κ. Πρόεδρε και κύριε Τσιάμη. Τώρα για το θέμα της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων που είναι το θέμα μας σήμερα και εμένα η προσωπική μου άποψη είναι ότι θα πρέπει να έχουμε αρνητική γνωμοδότηση, γιατί η μελέτη έχει πολλά προβλήματα και για τη χωροθέτηση τον παραπλανητικό τίτλο και ότι δεν λαμβάνει υπόψη- και για μένα αυτό είναι το πιο σοβαρό- τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου και για τα υδρογεωλογικά στοιχεία που είναι του 1999 και δεν είναι τα φετινά, άρα πιστεύω και προτείνω στο Δημοτικό συμβούλιο να εκφράσουμε αρνητική γνώμη, αρνητική γνωμοδότηση για το συγκεκριμένο έργο. Αυτό είναι το σημερινό μας θέμα και το δεύτερο θέμα μια γενικότερη συζήτηση, αφού όμως έρθει και ο ΤΟΕΒ, που είναι και αρμόδιος που λειτουργεί αυτό το έργο όλα αυτά τα χρόνια και να δούμε τι έχει γίνει και τι πρέπει να γίνει για τη λειτουργία του έργου στο μέλλον. Αλλά θεωρώ ότι η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων τα στοιχεία που έχει η απόφαση και του Τοπικού Συμβουλίου του Δάρα και της Παναγίτσας και όπως εκφράστηκαν μέσα εδώ στο Δημοτικό συμβούλιο και από τα κείμενα που μας εδόθησαν είναι ξεκάθαρα ότι η μελέτη αυτή δεν μπορεί να εφαρμοστεί, άρα πρέπει να δώσουμε αρνητική γνωμοδότηση. Από εκεί και πέρα αν θα λειτουργεί ένα μήνα το εργοστάσιο αν ποτέ γίνει δεν αφορά εμάς, αυτό αφορά τον επιχειρηματία. Εμείς λέμε έχεις κάνει μια μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων η οποία δεν είναι σωστή, αυτό μας ενδιαφέρει εμάς, αν αυτός θέλει να πάρει επιδοτήσεις θέλει να κάνει, αυτό δεν αφορά εμάς, αυτό αφορά το Κράτος, αλλά εν πάση περιπτώσει νομίζω ότι εμείς έχουμε και επιχειρήματα ότι η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν είναι σωστή και πρέπει να έχουμε αρνητική γνωμοδότηση. Αν θέλει να την αλλάξει και να λάβει όλα αυτά που ειπώθηκαν από τους δύο Προέδρους εδώ να το κάνει και να επανέλθει.

κ. Γούργαρης Ευάγγελος: Είπα και προηγούμενα ότι τα σοβαρά θέματα τα αφήσαμε στο τέλος και πράγματι το θέμα που συζητάμε είναι από τα σοβαρότερα. Και είναι βέβαιο ότι η κατασκευή αυτού του υδροηλεκτρικού σταθμού στο έλος της Κανδήλας όπως είναι και ο τίτλος του, ψευδής μεν αλλά έτσι είναι, όχι μόνο δεν θα ωφελήσει σε τίποτα την περιοχή αλλά θα δημιουργήσει προβλήματα. Ο τρόπος και η μεθόδευση για να πάρει έγκριση της ΜΠΕ δείχνει από τώρα το τι προβλήματα θα δημιουργήσει. Δεν θα επαναλάβω αυτά τα είπαν πολύ καθαρά οι εκπρόσωποι της Παναγίτσας και του Δάρα. Σε άλλες περιοχές που εγκαταστάθηκαν τέτοιες μονάδες δημιουργήθηκαν σοβαρά προβλήματα αφού οι ιδιοκτήτες τους κάνουν ότι μπορούν για να αυξήσουν και να προσαρμόσουν την παροχή του νερού σύμφωνα με τις δικές τους ανάγκες, αυτό θα

αντιμετωπίσουμε και εδώ. Η ευρύτερη περιοχή του έλους έχει ανάγκη από έργα ύδρευσης, υποδομών, δρόμων πρόσβασης, καθαρισμού των καναλιών και έργα εμπλουτισμού του υδροφόρου ορίζοντα. Οι περιοχές που έχουν κτήματα στην κοιλάδα του Τράγου όπως τα χωριά Δάρα, Παναγίτσα, Πράσινο, Κώμη, Στενό Παγκρατίου, αντιμετωπίζουν πολύ σοβαρά προβλήματα άρδευσης. Η καταβόθρα Πλέσσα που είναι ο κύριος τροφοδότης του υδροφόρου ορίζοντα σε αυτές τις περιοχές πρέπει να τροφοδοτείται ανεμπόδιστα και το κανάλι που οδηγεί στην καταβόθρα πρέπει να είναι πάντα ανοιχτό και καθαρό, ιδιαίτερα στις συνθήκες που επικρατούν σήμερα. Μέχρι το 2007, 2008 υπήρχε σε αυτό το κανάλι ένα γεφύρι που εξυπηρετούσε τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους της περιοχής. Αυτό το γεφύρι κατεδαφίστηκε με απόφαση του Καποδηστριακού Λεβιδίου γιατί μάλλον εμποδίζει την ροή του νερού προς την καταβόθρα. Όμως δεν αποκαταστάθηκε ποτέ μέχρι σήμερα και φυσικά πρέπει να φτιαχτεί με προδιαγραφές τέτοιες που να εξυπηρετεί τις ανάγκες της περιοχής χωρίς να εμποδίζει την ροή του νερού, τεχνικά ζητήματα είναι, λύνονται. Ασφαλώς και ομόφωνα πρέπει να εκφράσουμε αρνητική γνώμη για την έγκριση της ΜΠΕ. Πρέπει όμως από εδώ να στείλουμε και ένα μήνυμα στην Αποκεντρωμένη και σε όλους εκείνους που αποφασίζουν για εμάς χωρίς εμάς, ότι αν θα δώσουν έγκριση δια της πλαγίας οδού όπως γίνεται σε αυτές τις περιπτώσεις θα μας βρουν απέναντι, δεν πρόκειται να το αποδεχτούμε. Ευχαριστώ πολύ.

κ. Σμυρνιώτης Ιωάννης: Πρώτα απ' όλα βάλουμε δύο θέματα εδώ το ένα η γενικότερη λειτουργία του έργου και φυσικά για ένα υδροηλεκτρικό το οποίο είναι ένα έργο ήσσονος σημασίας 480 kw είναι. Το οποίο απ' ό'τι διάβασα γιατί κι εγώ τώρα, όχι τώρα χθες έριξα μια ματιά, ουσιαστικά παίρνει όποιο νερό βγαίνει από την έξοδο της σήραγγας, το εκτρέπει από τον τσιμενταύλακα, ο οποίος δεν είναι και στην καλύτερη κατάσταση, κάτω από το δρόμο μπαίνει μια τουρμπίνα και ξανά φεύγει το ίδιο νερό. Άρα το θέμα δεν είναι για εμένα αυτό καθ' αυτό το έργο, το θέμα είναι αν αυτό το έργο έχει νερό πρώτον να τροφοδοτηθεί και αν αυτό το νερό βγαίνει με κάποιες διαδικασίες οι οποίες ουσιαστικά επηρεάζουν το υπόλοιπο έργο. Τώρα για το έργο της Κανδήλας επειδή έχω τοποθετηθεί εδώ και πολλά χρόνια, δεν νομίζω ότι ήταν ότι το καλύτερο και ενεργοβόρο είναι γιατί ουσιαστικά τι κάνουμε; Αντλούμε το νερό που βγαίνει με γεωτρήσεις, το ανεβάζουμε πάλι σε μια δεξαμενή και το ξανά ρίχνουμε με φυσική ροή. Και ποτέ δεν δούλεψαν ταυτόχρονα όλες οι γεωτρήσεις για να ξέρουμε τελικά τι κάνει αυτό το έργο. Άρα θεωρώ ότι αυτό το έργο αυτό, καθ' αυτό δεν έχει πρόβλημα αλλά από τη στιγμή που μπαίνει το θέμα, η συσχέτισή του με το έργο το κυρίως κι εγώ είμαι αρνητικός και νομίζω ότι πρέπει να το ξανά δούμε και να ξανά δούμε την όλη λειτουργία του έργου.

κ. Κούρος Ηλίας: Καταρχάς πρέπει να γνωρίζουμε ότι προκειμένου κάποιος να φτιάξει ένα εργοστάσιο υδροηλεκτρικό ή ανεμογεννήτριες ή οτιδήποτε υπάρχει μία προμελέτη η οποία μπορεί να φάει και δύο χρόνια με το να κάνουν μετρήσεις τι μπορεί να φτιάξουν σε κάποιο σημείο, είτε υδροηλεκτρικό είτε ανεμογεννήτριες, τα φωτοβολταϊκά είναι διαφορετικά. Φανταστείτε ότι αυτό το έργο τώρα έχει ξεκινήσει τόσα χρόνια 14 χρόνια νωρίτερα, περίπου αν κάνω λάθος, αυτό εδώ που έχει κανονιστεί να γίνει το υδροηλεκτρικό αυτό πότε ξεκίνησε; Κανά δυο χρόνια, το θέμα τις παραμέτρους όμως που έχει πάρει το έργο, έχει πάρει πολύ παλιές παραμέτρους. Αυτό που είπε και ο κ. Γούργαρης ότι πριν κάποια χρόνια το 1999 παράδειγμα υπήρχαν νερά, υπήρχαν διαφορετικά, εδώ σήμερα δεν έχουμε νερό να πιούμε. Υπόψη όμως ότι θα χρησιμοποιήσει και γεωτρήσεις για να παίρνει νερά. Δεν λέει για γεωτρήσεις;

κ. Σμυρνιώτης Ιωάννης: Ότι περισσεύει από την έξοδο της σήραγγας, αυτό υποτίθεται θα το εκτρέπει με μια σωλήνα αντί να μπαίνει στον τσιμενταύλακα θα

πηγαίνει στην τουρμπίνα που θα είναι στα 300 – 400 μέτρα και θα ξανά μπαίνει πάλι στον αγωγό να πάει στον κάμπο. Δεν επηρεάζει τίποτα αυτό καθ' αυτό το έργο, το ερώτημα είναι ότι, έχει νερό να λειτουργήσει πρώτον.....

κ. Κούρος Ηλίας: Τα δεδομένα έχουν αλλάξει από τότε που ξεκινήσαμε να κάνουμε..

κ. Σμυρνιώτης Ιωάννης: Αυτός σου λέει εγώ θέλω να το δουλεύω δυο φορές το χρόνο, εντάξει τι να του πεις;

Μετά από αυτό το Δημοτικό Συμβούλιο

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Γνωμοδοτεί αρνητικά επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση και λειτουργία Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου (ΜΥΗΕ) παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 0,480MW και των συνοδών έργων αυτού, της εταιρείας “ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΟΝ. Ι.Κ.Ε.” στη θέση «ΠΑΝΑΓΙΑ» της Δ.Ε. Λεβιδίου, του Δήμου Τρίπολης, της Π.Ε. Αρκαδίας. (ΠΕΤ: 2408002729)

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 213/2025.

Ο Πρόεδρος
του Δημοτικού Συμβουλίου Τρίπολης

Τα Μέλη

GEORGIOS ANASTOPOULOS
06/05/2025 09:21
ΑΝΑΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ